

Verslag Gemeentelijke Commissie voor Ruimtelijke Ordening

Datum: 19 juni 2025

Aanwezig:	Koen Vanden Berghe	voorzitter
	de Béthune Veronique	Deskundige
	Hofman Peter	Deskundige
	Lobelle Florence	Deskundige
	Riedel Karsten	Deskundige
	Ryckebosch Thibault	Deskundige
	Stroobandt Lisa	Deskundige
	Vander Donck Willy	Deskundige
	Dejonghe Sander	PI-deskundige
	Heyse Hans	PI-deskundige
	Kempeneer Jean-Baptiste (Willy)	PI-deskundige
	Martens Ninke	PI-deskundige
	Peil Cornelis	PI-deskundige
	Van de Sompel Klaas	Gezinnen
	Thienpont Dieter	Landbouw
	Rouseu Régine	Economie en middenstand
	Pynaert Wim	PI-economie en middenstand
	Christel Verleyen	Fractie Blauw
	Leen Gryffroy	Fractie N-VA
	Wim Vanbiervliet	Fractie Ruimte
	Ina Quintyn	Fractie Vooruit
	Kristof Agache	schepen RO
	Simon Vanaken	commissiesecretaris
Verontschuldigd:	De Winne Pieter	Deskundige
	Dhondt Marijke	Milieu
	Polfliet Sven	PI-deskundige
	Van Cauwenberghe Kurt	PI-deskundige
	Van Vaerenbergh Peter	PI-deskundige
	Thienpont Dirk	PI-landbouw
	Peter Vermaerke	Fractie CD&V
Afwezig:	///	

1. Goedkeuring verslag en agenda.

Verwelkoming door Schepen Kristof Agache.

De samenstelling van de gecoro ziet er uit als volgt:

	<i>effectief</i>			<i>plaatsvervanger</i>		
voorzitter	Vanden Berghe	Koen	m			
deskundige	Lobelle	Florence	v	Dejonghe	Sander	m
deskundige	Stroobandt	Lisa	v	Peil	Cornelis	m
deskundige	de Béthune	Veronique	v	Martens	Ninke	v
deskundige	De Winne	Pieter	m	Heyse	Hans	m
deskundige	Hofman	Peter	m	Van Cauwenberghe	Kurt	m
deskundige	Ryckebosch	Thibault	m	Kempeneer	Willy	m
deskundige	Vander Donck	Willy	m	Polfliet	Sven	m
deskundige	Riedel	Karsten	m	Van Vaerenbergh	Peter	m
economie en middenstand	Rouseu	Régine	v	Pynaert	Wim	m
milieu	Dhondt	Marijke	v			
gezinnen	Van de Sompel	Klaas	m			
landbouw	Thienpont	Dieter	m	Thienpont	Dirk	m

Er zullen drie leden van de milieu-raad de eerste presentatie (Prijkelwind) volgen.

Voorstelling en namenronde geïnitieerd door voorzitter Koen Vanden Berghe.

De agenda wordt goedgekeurd.

2. Prijkelwind

Toelichting wordt gegeven door Nathan Van Wouwe van Luminus.

Prijkelwind, de vijf windmolens op het bedrijventerrein De Prijkels.

Luminus, energieleverancier, productie,...

Drie molens op grondgebied Nazareth-De Pinte, twee op Deinze. Twee ervan vallen onder Veneco.

De openbare onderzoeken lopen nu.

De presentatie '20250620_Gecoro_Prijkelwind' (bijlage1) maakt onderdeel uit van dit verslag

Vragen en opmerkingen (open deel):

V:U sprak van een risico dat een turbine lager gebouwd moete worden; Wat is het risico?

- ➔ Groepsrisico, hoeveel mensen mogen er continue zijn op een bepaalde afstand. De Prijkelpoort is een administratief/dienstverlenend gebouw.

V: Milieu: Biodiversiteit? In welke mate is er iets geschreven in het MER?

- ➔ Er zijn heel wat telgegevens ingevoegd. Aanvaringsrisico is één van de ongeveer 6 parameters. Het INBO (Instituut voor Natuur- en Bosonderzoek) hebben afgelijnde methodieken. Hoeveel slachtoffers zijn er/ zijn aanvaardbaar? Wordt berekend. Binnen die mortaliteiten en de natuurlijke sterfte dient de toetsing te gebeuren.
- ➔ Dus de conclusie is dat er geen bijzonder risico is om het aanvaringsrisico te vermijden.

V: Hoeveel conciërgewoningen zijn er aanwezig in de Prijkels?

- ➔ De normering ligt anders dan gebruikelijke woningen

V: Wat bij einde levensduur? Wie staat er dan voor in? Hoe gaan we het nadien verwerken.

- ➔ We zetten maximum in op repowering; Opnieuw een turbine trachten te realiseren op bestaande plaatsen. Herstel grond staan wij (Luminus) voor in. Kan s is zeer reëel dat er op deze (25 jaar) locatie terug windmolens gerealiseerd. Indien alles dient te verdwijnen (tot 1m onder het maaiveld). De footprint zou benut moeten blijven.

V: Uitspraak Jo Brouns: De afstand tot de woning zou drie maal de tiphoogte moeten zijn. Hoe gaan jullie om met die nabij gelegen woningen?

- ➔ Joe Brouns' uitspraak was via de media, nog geen verankering. Er zou wel differentiatie gemaakt worden tussen molens op bedrijventerreinen en anderen. Maar dus nog geen officiële uitwerking beschikbaar van wat er in de media gezegd is.

V: Wat is de impact voor een helihaven?

- ➔ Er is momenteel contact met de luchtvaart om dit te bekijken.

V: Wat is de impact van Semmersake?

- ➔ Een gevrijwaarde zone door de radaractiviteiten van defensie. Door vooruitgang van de radars zijn er meer zones vrijgekomen waar hoge gebouwen / constructies

V: milieu: Waar brengt die 8000 ton ons in wat we als gemeente moeten bereiken? Belangrijk om stil te staan bij dergelijke aanzienlijke hoeveelheid.

- ➔ De hoeveelheid uitgespaarde CO2 is inderdaad niet te onderschatten om onder andere ook de klimaatambities van het lokaal bestuur te realiseren.

V: Op welke manier komt die energie bij onze inwoners?

- ➔ De enige fysieke verbinding is met het bedrijf.

V: Is Fluvius klaar om aan te sluiten op het hoogspanningsnet.

- ➔ Wordt bekeken.

V: Hoe verhoudt zich toch het Endeavour project dat werd afgekeurd?

- ➔ Dat is af te wachten. We hebben ook rekening gehouden met de al dan niet realisatie van de Eneco molen. Dit zou op 1 van de 5 molens vooral een aanpassing vergen. Beide scenario's zijn onderzocht en ook met beide trajecten zou het kunnen bestaan.

V: Kan je er een cijfers op plakken van het efficiëntieverlies bij de komst van die ene molen.

- ➔ We hebben die cijfers, maar die kan ik niet vanbuiten zeggen. Er is een interferentie van 10 a 15% op geïmpacteerde molen.

➔

V: Het vergunningstraject: Er zijn verschillende vergunningsaanvragen.

- ➔ De twee Venecomolens zitten in één aanvraag. De rest betreft telkens 1 molen. Dit vermindert de kans op sneuvelen van ze allemaal, wanneer er specifiek een probleem is bij bijvoorbeeld slechts één molen.

V: Wanneer gaat het project niet door?

- ➔ Een negatief advies zou een element zijn die aan de Vlaamse commissie wordt overgemaakt, alsook bijv de bezwaren die geformuleerd worden.

V: Kunnen er bijvoorbeeld 2 of 4 of 5 vergund worden?

- ➔ Het kan zijn dat er één sneller is dan er andere. De ambitie is uiteraard om ze allemaal te realiseren.
Uit onze analyses lijkt dat die haalbaar is.

V: Komt dit ook op de gemeenteraad:

- ➔ Gecoro zal advies geven (milieuraad ook). Dit advies wordt meegenomen in de behandeling van de omgevingsvergunningaanvragen waarna een advies van het schepencollege volgt.

V: Commercieel aspect; De stroomprijzen wordt Europees bepaald. We zien geen voordeel voor de mensen? Waarom komt dat niet tot bij de burger?

- ➔ Er is een burgerparticipatie traject. Zij kunnen zich inkopen voor een bepaald rendement.
- ➔ Er is ook gemeentelijk participatie, waarbij er jaarlijks(borgstelling) een dividend wordt uitgekeerd. Vanaf dat de turbines effectief kunnen gebouwd worden, wordt dit voorgesteld aan de betrokken gemeentes.

Schepen: Er dient in alle objectiviteit gehandeld worden en dit wordt pas bekeken nadat het vergunningentraject rond is. Zodoende belangenconflict te vermijden.

Warme oproep aan luminus om die te bekijken naar de burger om dit te linken een stroomrekeningen.

➔ We zoeken naar een praktische manier om dit in de toekomst te bekijken.

Beraadslaging (besloten deel):

Wat zijn de nadelen? Of beter gezegd hoe staan deze in verhouding tot grote meerwaarde inzake duurzame stroomopwekking die dit kan genereren.

Het blijft spijtig dat er weinig tot geen baten is voor de burger. We betreuren dat er geen betere terugvloeiing is naar de meest nabijgelegen burgers en betrokken partijen. Nadien uiteraard wel bij het verhaal van de dividenden, maar dit komt nog steeds beperkt over.

Voor het milieu blijft een grote meerwaarde. Het is ecologisch niet te onderschatten hoe dit bijdraagt aan verschillende doelstellingen, waaronder de klimaatdoelstellingen. Denk ook aan Europese doelstellingen alsook het burgemeesterconvenant. Een aanzienlijk deel zullen we al tegemoet komen. Er lijken geen zwaarwichtige bezwaren om het op die locatie te realiseren. Als het daar niet kan op het grondgebied, dan kan het nergens.

Suggestie om een grotere meerwaarde of vorm van bate te hebben voor de inwoners van de gemeente. Dit zou moeten aangegeven worden.

Het is spijtig om slechts beperkt een beeld te krijgen over de visuele impact.

Besluit: Voorwaardelijk gunstig

De Gecoro verleent een gunstig advies. Op die locatie is het ruimtelijk aangewezen, gelet op zowel de eerste als tweede trap van de omzendbrief betreffende de oprichting van windturbines. Een suggestie van de gecoro blijft om de meerwaarde die gegenereerd wordt meer ten dienste te stellen voor de burgers die het meest geïmpacteerd worden zodat lust en last beter op elkaar afgestemd wordt.

3. Kasteelpark Eke

De presentatie 'Presentatiebundel Gecoro ontwerp Kasteelsite Eke 19062025' (bijlage 2) maakt onderdeel uit van dit verslag.

Beraadslaging (besloten deel):

Men dient zeer terughoudend te zijn voor dergelijk project, voornamelijk vanwege de bestemmingsproblematiek. Het ruimtelijk plaatje dient in globa te worden bekeken. Wat zijn de baten die de gemeente hier uit kan halen (functie, gebouw, publiek park,...)?

Het kan een unieke kans zijn om verbinding te maken op grotere schaal (verbindingen tussen kern Eke, over de N60 naar Koedreef,...)

Het is iets dat te overwegen valt met de juiste randvoorwaarden. Het moet bekeken worden vanuit de context van Eke.

Op die locatie nog vrije beroepen bovenop een woonprogramma is misschien net iets te veel. Het zijn die functies die vaak leiden tot een grote bijkomende mobiliteit.

Herstel van het park en de historische voorwaarden zijn wel een pluspunt. Er wordt meerwaarde voor het gebied gecreëerd waar ook de kern van Eke voordeel uit haalt.

Er dient opgemerkt te worden dat het ook in watergevoelig gebied ligt (zowel fluviaal als pluviaal).

Het deel dat je opoffert is eerder beperkt voor de meerwaarde die gemeente er potentieel uit haalt.

De gewestplansbestemming kan net helpen om het zijn parkfunctie te laten delen.

De gemeente is aan zet. Het moet goed gekaderd worden zodat de cadeau voor de gemeente is.

Besluit: Voorwaardelijk gunstig

De gecoro adviseert om voort te gaan met een zeer grote terughoudend vanwege de problematische bestemmingscontext. Daarbij dient rekening gehouden te worden met volgende punten:

- Historisch gabariet dient meer gerespecteerd te worden.
- Gelet op ook de watergevoeligheid is de kelderverdieping met functies andere dan de parking niet wenselijk.
- De functies vrije beroepen leiden mogelijks tot een te hoge mobiliteit. Te herbekijken.
- Als het beheer te dragen is, is een kosteloze grondafstand interessant.
- Afweging RUP/PPS laten we in het midden.
- Impact op bestaande vegetatie dient onderzocht te worden.
- Zoektocht naar meerwaarde gemeente is cruciaal en dient op hogere schaal te gebeuren.

4. Huishoudelijk reglement + ondervoorzitter

Een eerste blik wordt geworpen op een standaardmodel van het huishoudelijk reglement. Tegen de volgende gecoro een voorstel bezorgd voor definitieve goedkeuring waarna deze naar de gemeenteraad kan. Zie bijlage 3.

Bijlage 1: '20250620_Gecoro_Prikelwind'

Bijlage 2: 'Presentatiebundel Gecoro ontwerp Kasteelsite Eke 19062025'

Bijlage 3 'Voorstel huishoudelijk reglement Gecoro Nazareth-De Pinte'

Nazareth-De Pinte,

Namens de GECORO

Koen Vanden berghe
voorzitter

Simon Vanaken
commissiesecretaris